

## ОТЗЫВ

доктора искусствоведения В.И. Ниловой об автореферате диссертации Стефановича Дмитрия Владимировича «Композиторская школа Н.А. Римского-Корсакова в контексте развития русской духовной музыки», представленной на соискание учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство

Диссертационное исследование Д.В. Стефановича относится к той области музыковедения, которую можно определить как «паралитургическое музыковедение». Нижняя хронологическая граница, допускающая релевантность развития этой области музыковедения, в диссертации определена серединой XVI века, когда начался процесс формирования Школ (с. 10).

Исследование эволюции композиторских школ русской духовной музыки на протяжении трёх столетий с кульминацией в лице Римского-Корсакова и его школы стало возможным в результате проведённых диссертантом историко-архивных изысканий. Успех исследования Стефановича был гарантирован благодаря тщательно выполненной наиболее трудоёмкой части историко-архивной работы – поиску материалов, хранящихся в разных архивах. Источниковедческая и текстологическая база исследования обеспечили воссоздание контекста «исторического развития авторского творчества в русской церковной музыке» (с. 6). Замечу, что источниковедение и текстология – это точка пересечения музыковедения и «литургического музыковедения», а само развитие паралитургического музыковедения обязано впечатляющим результатам отечественной медиевистики.

Диссертационному исследованию Стефановича присущ актуальный для современной науки о музыке критический «ген». Он осязаем на всём пространстве диссертационного текста, но в отдельных случаях он наиболее очевиден (с. 10, где автор оспаривает мнение Н.Ф. Соловьёва о южнорусском происхождении строчнопения).

Несомненным достоинством работы является воссоздание целостной картины русской церковной музыки в её скрещеньях со светской музыкой, итатьянской и немецкой в столице империи Петербурге. Не оставлен без внимания и вопрос о вмешательстве власти в лице обер-прокурора Святейшего Синода в развитие церковного пения. Очевидно, что роль К. Победоносцева в истории русской музыкальной культуры

XIX века ещё ждет критического осмысления с учетом социально-политического развития российского общества.

Роль Н.А. Римского-Корсакова и его школы в эволюции церковно-певческого искусства – это то, к чему устремлена научная мысль исследователя, а потому глава 2 «Школа Н.А. Римского-Корсакова и новые тенденции развития отечественной церковно-певческой культуры» является определяющей в оценке всего исследования. Религиозная социализация личности Н.А. Римского-Корсакова в социальном пространстве эпохи в работе до конца не прояснена а тема философии масонства во взглядах А.П. Римского-Корсакова обойдена. Ацентрирована другая сторона личности Римского-Корсакова – его взгляды на пути реорганизации церковного пения в диалогах с идеями Потулова, Разумовского, Одоевского (с. 14-15). Эта сторона личности и деятельности Римского-Корсакова изложена убедительно; не хватило только сопоставления со стилем светской музыки композитора, о чём (применительно ко всем школам) заявлено на с. 4 автореферата.

Вопреки распространённому в современной науке делению композиторов на тех, кто относится к «первому ряду», и тех, кто относится ко «второму ряду» Стефанович стремится избежать такой классификации и предлагает свою: «композиторы первой величины» и «композиторы-регенты». Такая классификация отражает историческое развитие школы церковной композиции Римского-Корсакова и близка взгляду Асафьева на музыкально-исторический процесс, в котором каждое произведение «занимает особое место в общей эволюции интонирования в изучаемую эпоху, и каждое может иметь значение как элемент организующий или как форма откristаллизовавшаяся». Рассмотренное под углом зрения вклада каждого композитора/регента в развитие русской духовной музыки картина эволюции предстаёт динамичной, наполненной творческими поисками, дискуссиями, достижениями. Поскольку диссертант отказался от употребления термина «кризис» хочется услышать ответ на вопрос: были ли кризисы в эволюции русской церковной музыки, если да, то чем они были вызваны? Одно замечание касается методологии исследования. В диссертации методы описаны через персоналии, сгруппированные по тематике, но не по методам (с.7-8). Хотелось бы, чтобы диссертант конкретизировал используемые им методы исследования.

В целом диссертационное исследование Д.В. Стефановича «Композиторская школа Н.А. Римского-Корсакова в контексте развития русской духовной музыки», отвечает всем необходимым критериям (актуальность, новизна, большой личный вклад в науку, теоретическая и практическая значимость исследования), что позволят констатировать: диссертация соответствует требованиям п.9 Постановления о



присуждении учёных степеней от 24 сентября 2013 года № 842. Публикации отражают содержание диссертации. Автореферат соответствует тексту диссертации. Д.В. Стефанович безусловно заслуживает присвоения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02– Музыкальное искусство.

Нилова Вера Ивановна

Доктор искусствоведения (специальность – 17.00.02)

доцент, профессор кафедры истории музыки

ФГБОУ ВО «Петрозаводская государственная консерватория имени А.К. Глазунова»

заслуженный работник культуры Российской Федерации

заслуженный деятель искусств Республики Карелия

член Российского общества историков-архивистов

 В.И. Нилова

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Петрозаводская государственная консерватория имени А.К. Глазунова»

185031, г. Петрозаводск, улица Ленинградская, д. 16

Телефон: +7 (8142) 672367; Факс: +7 (8142) 672367

E-mail организации: info@glazunovcons.ru

E-mail личный: inverafox@mail.ru

Веб-сайт организации: http://www.glazunovcons.ru

28.04.2017

